

На правах рукописи

Собанцев Александр Александрович

Методология положений дел в философии Д. Армстронга

Специальность 09.00.03 – история философии

Автореферат диссертации на соискание  
ученой степени кандидата философских наук

Екатеринбург – 2011

Работа выполнена на кафедре истории философии философского факультета  
ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького».

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Черепанова Екатерина Сергеевна.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор САМСОНОВ Владимир Федорович  
кандидат философских наук, доцент АТМАНСКИХ Елена Алексеевна

Ведущая организация  
Институт философии и права УрО РАН

Защита состоится «26» мая 2011 г. в 16:30 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.286.02 по защите докторских и кандидатских  
диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им.  
А. М. Горького» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО  
«Уральский государственный университет им. А. М. Горького».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор

О. Б. Ионайтис

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современном многополярном мире все более актуальным становится изучение проблем коммуникации, связанных с созданием условий для успешной социальной и научной деятельности. В современной России, находящейся в ситуации отставания в научно-техническом измерении, нарастает потребность в осмыслении сложившихся проблем и в решении вопроса о выходе из кризиса. Различные аспекты научного знания, которые необходимы для развития общества, требуют обращения к решению вопросов управления рисками, что особенно актуализирует тему моделирования проблемных ситуаций. В этой связи становятся актуальными исследования в различных научных областях, определяющих значимые достижения в тех сферах научного процесса, которые играют существенную роль в настоящее время.

Связь науки и философии всегда была одной из наиболее важных тем, которые затрагивают основные вопросы методологии. Научно-технические революции XX века, изобретения, принесшие принципиально новые способы производства, и новые материалы стали основанием для развития новых отношений и разработки понятий не только в естественных науках, но также и в гуманитарных дисциплинах. Классическая новоевропейская наука выдвинула на первый план проблему метода исследования. Выбор метода становится важным и в отношении философии, поскольку именно философия в структуре знания занимает место научной методологической теории. На протяжении истории развития науки проблема поиска правильного метода в философии и науке проявлялась в новых темах исследований, которые выделялись среди всех остальных классических вопросов философии.

Философия науки как методологическая дисциплина уделяет особое внимание языку исследований, который неразрывно связан с основой научной проблематики. Анализ языка науки становится приоритетной задачей в условиях необходимости ответа вызовам современности.

Тема данного историко-философского исследования предполагает изучение вопросов онтологии, гносеологии и философии сознания в философии Дэвида Армстронга, австралийского мыслителя XX века, который занимает особое место в англо-саксонском мире аналитической философии. Он является представителем материализма в философии сознания и аналитическим философом. Проблемы, которые затрагивает Армстронг в своих работах, мало отражены в современных трудах отечественной истории философии, поскольку его идеи удалены от читателя не столько тематически, сколько географически. Однако сегодня наблюдается всеохватывающее исследовательское движение, которое включает в себя научные школы вне зависимости от географических или каких-либо других границ.

Рассмотрение идей мыслителя становится важным для более глубокого понимания связей и отношений между понятиями, системами, классами вещей. В этой связи необходимо не только выявить особенности и характерные черты философии мыслителя, но и обозначить методологическую основу, выдвигаемую Армстронгом, и используемую для изучения различного рода явлений, фактов, которые сопоставимы между собой, уникальны, как события истории, или являются повторяющимися, как природные законы.

**Степень научной разработанности** проблемы. Поскольку для нашего исследования необходимо изучить вопрос об истоках аналитической философии XX века, нельзя не отметить ряд работ, которые посвящены данному направлению анализа в отечественной истории философии советского периода. Важный вклад в исследование специфики философских взглядов и идей аналитической философии в отечественной историко-философской науке внесли такие исследователи, как В. У. Бабушкин, С. Д. Балмаева, А. Ф. Грязнов, Г. А. Заиченко, М. С. Козлова, В. А. Ладов,

М. В. Лебедев, Б. В. Марков, Н. В. Медведев, В. П. Руднев, В. А. Суровцев, В. В. Целищев<sup>1</sup> и другие.

Для понимания сущности исследуемой темы важно отметить труды, посвященные творчеству основоположников аналитической философии: Б. В. Бирюкова, О. А. Борисовой, А. С. Колесникова, Ю. А. Крысовой, А. П. Огурцова, В. С. Швырева, Е. Н. Шульга<sup>2</sup>, а также других исследователей.

Важный исследовательский результат в изучении истоков аналитической философии и логического позитивизма был получен в работах, посвященных идеям Л. Витгенштейна таких авторов, как Е. А. Баллаева, Я. Я. Вейш, Г. П. Григорян, А. Ф. Грязнов, М. С. Козлова, Н. В. Медведев, И. С. Нарский, З. А. Сокулер, Е. Ж. Татиевская, Н. А. Цыркун, Е. И. Чубукова<sup>3</sup>.

В зарубежных историко-философских публикациях и обширных трудах, анализирующих истоки происхождения, развитие, современное состояние аналитической философии, а также актуальные вопросы истины, языка, языкового поведения, важно отметить таких исследователей, как А. Дж. Айер, Г. Бейкер, К. Вригт, П. Гич, П. Грайс, М. Даммит, Ф. Дретске,

---

<sup>1</sup> Бабушкин В. У. О природе философского знания: Критика современных буржуазных концепций. – М., 1978; Балмаева С. Д. Аналитическая "философия сознания": Взгляд сквозь призму интеллектуальной биографии Герберта Фейглы // Историко-философский ежегодник. М., 1991; Грязнов А. Ф. Аналитическая философия. – М., 2006; Заиченко Г. А. К вопросу о критике современного английского позитивизма. – Харьков. 1971; Козлова М. С. Вера и знание. Проблема границы // Вопр. философии. 1991. № 2. Аналитическая философия. – М., 2004; Медведев Н. В. Л. Витгенштейн и философская герменевтика. М., 1994; Руднев В. П. Философия языка и семиотика безумия. Избранные работы. – М., 2007; Суровцев В. А. Автономия логики: Источники, генезис и система философии раннего Витгенштейна. – Томск, 2001; Целищев В. В. Философские проблемы семантики возможных миров. Новосибирск., 1977.

<sup>2</sup> Бирюков Б. В. Жар холодных чисел и пафос бесстрастной логики: Формализация мышления от античных времен до эпохи кибернетики. – М., 1985; Борисова О. А. К вопросу об онтологии Г. Фреге. СПб., 2000; Колесников А. С. Философия Бертрانا Рассела. – Л., 1991; Крысова Ю. А. Становление либеральных идей в философии Бертрانا Рассела. – СПб., 2008; Огурцов А. П. Философия науки в XX веке // Философия науки. Вып. 6. М., 2001; Швырев В. С. Научное познание как деятельность. – М., 1984; Шульга Е. Н. Понимание и интерпретация. – М., 2008.

<sup>3</sup> Баллаева Е. А. Анализ философского мировоззрения Людвиг Витгенштейна. М., 1980; Вейш Я. Я. Аналитическая философия и религиозная апологетика. Рига, 1989; Григорян Г. П. Витгенштейн и проблема солипсизма. – М., 1986; Грязнов А. Ф. Эволюция философских взглядов Л. Витгенштейна. Критический анализ. М., 1985; Грязнов А. Ф. Язык и деятельность. Критический анализ витгенштейнианства. М., 1991; Козлова М. С. Размышления о феноменах сознания в работах позднего Витгенштейна // Проблема сознания в современной западной философии. – М., 1989; Нарский И. С. Очерки по истории позитивизма. – М., 1960; Нарский И. С. Критика концепций науки в буржуазной философии (философия и наука). – М., 1969; Сокулер З. А. Проблема «следования правилу» в творчестве Л. Витгенштейна и её интерпретации. – М., 1988; Татиевская Е. Ж. Л. Витгенштейн и расселовская теория значения. – М., 1990; Цыркун Н. А. Эстетические аспекты философии Л. Витгенштейна // Вопросы философии. 1981. № 10.

Д. Дэвидсон, Р. Карнап, У. Куайн, Г. Мур, Г. Райл, Р. Рорти, У. Селларс, Дж. Сёрл, Г. Слуга, Ч. Трэвис, П. М. Хакер, Г. Энском<sup>4</sup> и других.

Среди работ, изучающих философию Л. Витгенштейна, в контексте нашего исследования интересно упомянуть работы таких мыслителей, как Г. Бейкер, М. Блэк, К. Венцель, Л. Голдштейн, М. Друри, Дж. Канфилд, С. Крипке, Дж. Кук, Э. Ланге, В. Майер, Р. Монк, Б. Макгинес, Х. Патнем, Г. Питчер, Р. Рис, Э. Томпкинс<sup>5</sup>.

Из зарубежных трудов по истории философии и философии науки следует отметить публикации, посвященные философии сознания и онтологии Армстронга. Это работы Дж. Бэкона, К. Кэмпбелла, Л. Рейнхардта, С. Мамфорда, Дж. Франклина, Ф. Джексона, М. Смита, Г. Оппи, Н. Тракакис, П. Форреста, С. Хейдерингтона, Ф. Келлера<sup>6</sup> и других

---

<sup>4</sup> Айер А. Язык, истина и логика. – М., 2010; Бейкер Г. П., Хакер П. М. С. Скептицизм, правила и язык. – М., 2008; Вригт Г. Х. Логико-философские исследования: избранные труды. – М., 1986. Geech P. Truth and Hope: The First Franz Josef Und Furstin Gina Lectures Delivered at the International Academy of Philosophy in the Principality of Liechtenstein, 1998; Грайс Г. П. Значение говорящего, значение предложения и значение слова. – М., 2004; Даммит М. Истина // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). – М., 1998; Dretske F. Perception, Knowledge and Belief. Cambridge., 2000; Дэвидсон Д. Истина и интерпретация. – М., 2003; Карнап Р. Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959; Куайн У. В. О. Слово и объект. – М., 2000; Мур Дж. Э. Природа моральной философии. – М., 1999; Райл Г. Понятие сознания. – М., 1999; Рорти Р. Американская философия сегодня // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). – М., 1998; Селларс У. Грамматика и существование: Предисловие к онтологии // Язык, истина, существование. – Томск, 2002; Сёрл Дж. Рациональность в действии. – М., 2004; Sluga H. Gottlob Frege. 1980; Travis Ch. Objectivity and the Parochial. Oxford, 2011; Anscombe G. E. M, An Introduction to Wittgenstein's Tractatus (Themes in the philosophy of Wittgenstein), 2001.

<sup>5</sup> Baker G. P., Hacker P. M. S. Wittgenstein: Understanding And Meaning: Volume 1 of an Analytical Commentary on the Philosophical Investigations, Part II: Exegesis §§1-184. 2009; Black M. Caveats and critiques, 1975; Black M. Wittgenstein's Language-games // Dialectica Vol. 33: 3-4, 1979; Wenzel Ch. H. On Wittgenstein's Notion of Meaning-Blindness: Its Subjective, Objective and Aesthetic Aspects // Dialectica Vol. 33: 3-4, 2010; Goldstein, Lawrence. Clear and Queer Thinking: Wittgenstein's Development and his Relevance to Modern Thought. Duckworth, 1999; Drury M. O'C. "Conversations with Wittgenstein," in Recollections of Wittgenstein, New York, 1984; Canfield, John V. "Private Language." In Wittgenstein's Philosophical Investigations: Text and Context. London, 1991; Крипке С. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке. – М., 2010; Cook J. W. Wittgenstein, empiricism, and language. Oxford, 2000; Lange E. M. Ludwig Wittgenstein - Logisch-philosophische Abhandlung. Ein einführender Kommentar in den "Tractatus". F. Schöningh, 1996; Mayer V. Wittgensteins Tractatus lesen, Information Philosophie, 2000; Monk R. Ludwig Wittgenstein: The Duty of Genius, 1991; McGuinness B. Approaches To Wittgenstein, 2006; Putnam H. Wittgenstein and Realism. // International Journal of Philosophical Studies 2008, 16 (1): 3 – 16; Pitcher G. (Ed.) Wittgenstein: The Philosophical Investigations, Notre Dame, 1968; Rhees R. 'Wittgenstein's Builders' in Discussions of. Wittgenstein, 1970; Thompkins E. F. Sachverhalt and Gegenstand are Dead // Philosophy (1991), 66.

<sup>6</sup> Armstrong D. M., Bacon J., Campbell K. & Reinhardt L. Ontology, Causality, and Mind: Essays in Honor of D. M. Armstrong. Cambridge. 1993; Mumford S. D. David Armstrong. Stocksfield, 2007. Jackson, F., Oppy G. & Smith M. "Minimalism and Truth Aptness" // Mind (1994) 103; Franklin J. Corrupting the Youth: A History of Philosophy in Australia, chs. 9, 11, 12. 2003; Oppy G., Trakakis N. N. (eds.) A Companion to Philosophy in Australia & New Zealand. 2010; Jackson, F. Perception: A Representative Theory Cambridge: Cambridge, 1977; Smith, A. D. The Problem of Perception Cambridge: Harvard, 2002; Forrest P. 'Is Space-Time Discrete or Continuous? – An Empirical Question' // Synthese (1995) 103; Hetherington S. (ed.) Aspects of Knowing:

представителей австралийской истории философии. Вопросы гносеологии, философии языка, анализа универсалий исследовали такие ученые, как Ф. Макбрайд, Д. Розенталь, Г. Уэтштейн, П. Френч<sup>7</sup>.

Из отечественных работ, которые следует особенно выделить, поскольку в них более исследуются идеи Армстронга, необходимо указать монографии А. Ф. Грязнова<sup>8</sup> и М. В. Лебедева. В них рассматриваются основные идеи раннего этапа философии мыслителя, в период исследования им физикалистской модели психики.

Несмотря на обширный исследовательский контекст, тема, актуализированная в диссертации, специально не рассматривалась в качестве самостоятельного предмета исследования в отечественной истории философии. В этом отношении становится актуальным анализ проблемы методологии положений дел в работе Д. Армстронга для более глубокого понимания историко-философского процесса и преемственности идей мыслителя, а также понимания взаимосвязи философии науки и аналитической философии.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является аналитическая философия Д. М. Армстронга.

Предметом исследования является методология положений дел при анализе фактов, которая направлена на исследование онтологических оснований истины и факторов истинности в философии и естествознании.

**Целью диссертационного исследования** является анализ методологии положений дел, применяемой в качестве способа моделирования фактов действительного мира в научной теории.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

---

Epistemological Essays. 2006; Keller P. 'A World of Truthmakers' in J.-M. Monnoyer (ed.) *Metaphysics and Truthmakers* Frankfurt, 2007.

<sup>7</sup> MacBride F. 'Universals: The Contemporary Debate' in R. Le Poidevin et al (eds.) *The Routledge Companion to Metaphysics*. London, 2009. Rosenthal D. M. *Consciousness and Mind*, Oxford, 2005; French P. A. Wettstein H. K. (Eds.) *Midwest Studies in Philosophy: Truth and its Deformities Volume XXXII.*, 2008.

<sup>8</sup> Грязнов А. Ф. *Аналитическая философия*. – М., 2006; Лебедев М. В., Ладов В. А. *Аналитическая философия*. – М., 2004.

Во-первых, в рамках аналитической философии определить основания проблематизации понятия положений дел в поздней философии Д. Армстронга, в связи с чем сопоставить принципы научного исследования в философии науки и аналитической философии.

Во-вторых, проследить эволюцию философских взглядов Д. М. Армстронга.

В-третьих, проанализировать основные понятия в методологии положений дел в философии Д. Армстронга.

В-четвертых, рассмотреть эвристическую силу и познавательные возможности методологии положений дел как способа моделирования и решения теоретических проблем научных дисциплин.

**Теоретико-методологические основания диссертационного исследования.**

Диссертационное исследование является историко-философским анализом проблем онтологии и гносеологии, представленных в работах Д. Армстронга. Теоретической базой для данного рассмотрения является традиционный компаративистский метод, а также метод аналогии, который связан с привлечением примеров из естественнонаучных дисциплин в связи с тем, что предмет исследования Армстронга находится в сфере пограничной между гуманитарным и естественнонаучным знанием. Рассмотрение явлений при помощи данного способа и целостность в исследовании работ мыслителя при сопоставлении его методологии с традиционной постановкой вопросов в философии составляют основание для подробного изучения его идей.

**Гипотеза** исследования заключается в том, что методология положений дел, заявленная в качестве главного инструмента анализа в философии Армстронга, является способом создания теоретико-познавательных моделей, представленных в виде структурированных мереологических частей фактов для анализа научных проблем отношений между различными типами вещей.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:



1. Изучение австралийской философской мысли в контексте истории философии XX века в отечественной истории философии отдельно не предпринималось. В этом отношении новизна диссертационного исследования заключается в проблематике, которая является новой по своему охвату.

2. Впервые в отечественной истории философии представлен комплексный подход к рассмотрению понятий в работах Д. Армстронга.

3. Способ анализа положений дел как структуры фактов впервые становится отдельной темой исследования, а анализ их соотношения с точки зрения науки является новым, поскольку само понятие до сих пор не рассматривалось в отечественной истории философии.

4. Новизна представленного исследования определяется тем, что впервые в научный оборот введен комплекс поздних работ Д. Армстронга, до сих пор не переведенных на русский язык.

#### **Теоретическая и практическая значимость работы.**

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные в ходе работы выводы представляют собой основу для дальнейшего изучения наследия австралийского философа, не исследованного в отечественной историко-философской науке.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать комплекс идей Д. Армстронга в курсе зарубежной истории философии. Кроме того его идеи могут послужить основой для соответствующего специального курса. Его материалистическая философия сознания, а также психолингвистические идеи составляют предмет нескольких трудов, и данное исследование закладывает основания для дальнейшего анализа.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Как представитель австралийской аналитической философии, Д. М. Армстронг разрабатывает методы исследования научных проблем в рамках теории фактов, структура которых представлена в виде

исследовательской модели мира, описывающая различные области реальности в качестве мереологических частей.

2. Д. М. Армстронг сформировался как мыслитель в рамках британской аналитической философии: влияние идей его учителя Дж. Андерсона в отношении мышления привело к созданию им самостоятельного учения в философии сознания, а усвоенная позиция Л. Витгенштейна в отношении онтологии фактов и пропозициональной структуры реальности оказала решающее влияние на становление интереса к аналитической проблематике.

3. Методология положений дел является руководством для научного исследования в естественных и гуманитарных дисциплинах, поскольку она основана на описании структуры реальности через теоретическую модель фактов и представляет собой описание онтологии мира, основанием которого являются положения дел как факторы истинности реальности.

4. Созданная Д. М. Армстронгом методология положений дел является эвристическим способом научного исследования, при помощи которого осуществляется проверка научных теорий через сравнение модели возможных и реализованных фактов, что позволяет прояснить структуру отношений материальных и нематериальных объектов в онтологическом смысле, формируя универсальный метод исследования в науке и философии.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертационного исследования стали основой для докладов на международной научно-практической студенческой конференции «Актуальные проблемы историко-философской науки» (Екатеринбург, 2007), на международном научном симпозиуме «Австрия как культурный центр Европы» (Екатеринбург, 2008), на XXXII Международном симпозиуме имени Витгенштейна (Австрия, 2009), на межвузовской конференции «Национальное своеобразие в философии» (Москва, 2009), на Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Практические задачи философии: ретроспектива и перспектива» (Екатеринбург, 2011).

**Структура диссертационного исследования** соответствует поставленной цели и ряду указанных взаимосвязанных задач. Исследование состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя два параграфа, заключения и списка литературы.

Общий объем работы составляет 116 страниц, список используемой литературы содержит 120 наименований, в том числе 47 источников на английском языке.

### **Основное содержание работы**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень научной разработанности проблемы в историко-философской литературе, формулируется цель и задачи исследования, обозначаются методологические основания, характеризуется научная новизна и практическая значимость работы.

В **первой главе** диссертации *«Философия Д. Армстронга в рамках аналитической традиции»* рассматриваются основные вопросы философии Армстронга в контексте аналитической философии и определяется роль идей австралийского мыслителя в ее формировании.

В **первом параграфе** *«Основания постановки вопроса о методологии положений дел в аналитической философии»* исследуются вопросы, связанные с проблематизацией положений дел как концепта поздней философии Д. Армстронга. В этой связи сопоставляются философия языка и философия науки, а также ставятся вопросы о сущности аналитической философии, о ее специфике, предмете.

Проблема методологии научного исследования является одним из основных вопросов, стоящих в центре внимания философии науки. Важным основанием является язык философии, поскольку сама философия науки стремится предоставить принципы достоверного знания. Поскольку философия науки требует от научного языка предельной ясности и строгости, создается модель этого языка, основанного на логике. Для того чтобы выявить истоки постановки вопроса о методологии положений дел как

способе моделирования, необходимо проанализировать основные идеи аналитической философии, в рамках которой сформулирована проблема.

Аналитическая философия избирает в качестве своего объекта исследования язык, но в то же время использует язык как инструмент исследования. Этот язык требуется не только для самоанализа, поскольку этот метаязык является примером для создания языка философии, каким он должен быть на самом деле. Язык, который является строгим, выверенным, основанным на логике, очищенным от не имеющих значения понятий, призван описывать мир достоверно. Вопрос о достоверности острее всего стоит именно в философии, поскольку в ней наиболее всего проявляются неточности в связи со сложностью ее приведения к систематической форме.

В контексте аналитической философии идеи Армстронга наиболее всего прослеживаются в таких работах, как «Мир положений дел», «Истина и факторы истинности», в которых рассматриваются вопросы истины, проблема универсалий, онтологический статус языка и проблемы научного исследования. В задачи мыслителя входит анализ онтологических и логических понятий, свойств и отношений, модальности и классов, проблемы причинности и следования, а также вопрос о достоверности знания. Решение этих вопросов входит в исследовательскую программу аналитической философии. Таким образом, вопрос о методологии исследования в рамках аналитической философии формирует важные предпосылки теории фактов Армстронга.

Во **втором параграфе** *«Эволюция философских взглядов Д. Армстронга»* анализируются взгляды мыслителя в работах, с точки зрения их трансформации под влиянием различных исследований в рамках британской, австралийской и новозеландской аналитической философии.

Армстронга можно назвать систематическим метафизиком, который основывается в своих работах на трех основных тезисах. Первым является уважение к здравому смыслу, «фактам Мура», как он называет их. Они суть верования, которые укоренены в человеческом опыте так, что любое

философское возражение служит только для того, чтобы подорвать рассматриваемую философию. Этот взгляд конфликтует с его научным натурализмом, то есть тезисом о том, что полная наука будет полным описанием всего, что существует (второй тезис). Третий принцип – актуализм, отклонение всего, что является просто возможным или логически возможным, включая универсалии, для которых не найдено примеров в действительности. Второй и третий тезисы могут сами по себе основываться на идее, на которую опирается вся метафизика, а именно идее, что есть систематическое описание всего.

Опираясь на основные понятия логического атомизма Л. Витгенштейна и теорию пропозициональной структуре реальности Дж. Андерсона, Д. Армстронг выстраивает собственную онтологическую систему, в которой действуют логические модели существования возможного мира. Построение теоретико-познавательной модели этого мира имеет своей целью анализ познавательных возможностей действительного мира, действующего по физическим законам, которые изоморфны законам моделируемых фактов реальности. Познавательная модель является образцом действительных положений дел, то есть фактов анализируемой реальности.

Исследования, которые затрагивают традиционную философскую проблематику, стали предметом рассмотрения в работах Армстронга в середине 60-х годов XX века. Этот интерес был сформирован под влиянием классического философского образования, полученного им в Оксфорде, Мельбурне и Сиднее, где его наставниками были представители традиционных взглядов в философии, аналитической по своему характеру.

В работе «Материалистическая теория сознания» (1968) Армстронг под влиянием работы Г. Фейгла, члена Венского кружка, британских философов У. Т. Плейса и Дж. Дж. К. Смарта выдвигает теорию сознания, которая успешно конкурирует с популярной на то время работой Г. Райла «Понятие сознания». Философский бихевиоризм Райла был основан на исследованиях ментальных понятий. В отличие от этого Армстронг развивал то, что стало

известным как функциональные исследования психических состояний, независимо от того, что играет определенную причинную роль, и затем он утверждал, что эту роль играют нейрофизиологические процессы, и, таким образом, идентичны психическим состояниям.

В работах Армстронга, посвященных анализу универсалий, с помощью которых дается описание мира, просматривается не только классический метод философствования, но и современный междисциплинарный подход к решению вопросов, связанных с описанием реальности и объяснением причинно-следственных связей. Причины, которые заставляют материальные объекты находиться в пространстве и времени, основанные на какой-либо физической теории, формируют наборы следствий, вместе с которыми они являются событиями в мире. События, или факты, существуют в зависимости от составляющих их элементов. Каждый возможный компонент факта, входящий в него, управляет событием в той мере, в какой причина его существования может быть ясно описана и представлена в виде перечня необходимых факторов его наличия.

В 1978 г. в работе «Универсалии и научный реализм»<sup>9</sup> и в 1983 г., в работе «Что такое закон природы?»<sup>10</sup> Армстронг, критикуя подходы, контрастирующие с его собственными взглядами, утверждает, что универсалии существуют только благодаря их примерам и что законы природы являются отношениями между универсалиями.

В противовес Д. Льюису, который утверждал, что свойства суть наборы возможностей, Армстронг утверждает, что возможности интерпретируются в рамках действительных сущностей. Таким образом, в работе «Универсалии: самоуверенное введение»<sup>11</sup> он сформулировал теорию, согласно которой возможности замещаются комбинациями универсалий.

---

<sup>9</sup> Armstrong D. Universals and Scientific Realism, vol. 1, Nominalism and Realism; vol. 2, A Theory of Universals Cambridge: Cambridge. 1978.

<sup>10</sup> Armstrong D. What is a Law of Nature? Cambridge, 1983.

<sup>11</sup> Армстронг Д. М. Универсалии. Самоуверенное введение. Пер. с англ. С.С. Неретина. – М., 2011.

Эволюция философских взглядов Армстронга в поздний период его работы. В начале своей философской деятельности Армстронга интересовали вопросы восприятия, соотношения материального и духовного, а также описания законов природы, мышления<sup>12</sup>. От классических для философии вопросов исследователь обратился к языковой проблематике в связи с интересом к вопросам об универсалиях. В своих поздних работах<sup>13</sup> Армстронг изучает гносеологические вопросы научного исследования, предлагая методологию положений дел как способ анализа событий, основанный на универсалиях. Таким образом, он выдвигает теорию положений дел, которая становится предметом рассмотрения во второй главе нашего исследования.

Во **второй главе** работы *«Методология положений дел»* анализируются вопросы, поставленные философом в поздний период исследований. На этом этапе Д. Армстронг обращается к проблематике аналитической философии, вопросам возможности познания и познавательных моделей в методологии положений дел.

В **первом параграфе** *«Положения дел как факторы истинности»* рассматриваются принципы познания в науке и философии в рамках теории фактов. Армстронг интересуется не столько ситуациями, которые формируют события, сколько онтологическим основанием фактов. Его отношение к фактам является анализом условий положений дел, которые являются связанными наборами объектов и входят в состав положений дел в

---

<sup>12</sup> Armstrong D. Berkeley's Theory of Vision: A Critical Examination of Bishop Berkeley's Essay towards a New Theory of Vision. Melbourne, 1960. Armstrong D. Perception and the Physical World New York: The Humanities Press, 1961. Armstrong D. Bodily Sensations London, 1962.

Armstrong D. 'Is Introspective Knowledge Incorrigible?' // The Philosophical Review 1963 72: 417–32.

Armstrong D. A Materialist Theory of the Mind. London, 1968. Armstrong D. Universals and Scientific Realism, vol. 1, Nominalism and Realism; vol. 2, A Theory of Universals. Cambridge, 1978.

Armstrong D. 'An Intellectual Autobiography' // Quadrant 1983 January/February: 89–102.

Armstrong D. What is a Law of Nature? Cambridge, 1983.

<sup>13</sup> Armstrong D. A world of states of affairs. Cambridge, 1997.

Armstrong D. Truth and Truthmakers. Cambridge, 2004.

качестве их частей. Части связаны между собой причинно-следственными отношениями, которые образуют логическую цепочку следования. Эта связь подразумевает нестрогое следование, поскольку причинно-следственная траектория событий может иметь несколько возможных вариантов развития. Проблема установления причины дополняется тем, что обратное движение от следствия к причине также может приобрести различные пути.

Наличие определенного набора условий, которые определяют положения дел, не зависит от того, насколько эти положения дел будут представлены в теоретико-познавательной модели. Поскольку ситуации зависят от того, в какой системе координат ведется описание положений дел, необходимо отметить, что каждое положение дел можно рассматривать с разных позиций. В зависимости от того, какая теория истины выбрана в качестве направляющей исследование, осуществляется выбор критерия отбора условий. Если это корреспондентная теория, то, необходима только физическая теория. Для описания положения вещей необходима система координат, в которой будет действовать тот или иной набор условий истинности, при которых положение дел имеет место.

Выбор определенной системы обусловлен тем, что каждый факт может быть разложен на составляющие части. Строго говоря, если считать фактом набор вещей, которые входят в состав некоторого события, то дело ограничивается выбором тех вещей, которые важны для анализа события. Но если рассматривать более сложные случаи, то фактом может быть набор нематериальных вещей. В таком случае, отбор этих нематериальных объектов также можно произвести. Очевидно, что любое физическое явление можно рассматривать с «точки зрения» независимого наблюдателя или с позиции ученого, вовлеченного в процесс, который протекает во времени. Иными словами, опыт, который проводит экспериментатор в лаборатории, будет являться иллюстрацией физического закона. Каждый раз он будет воспроизводиться в общих чертах, различаясь в деталях, возможно,



незаметных для наблюдателя. Об этом же говорит Армстронг, когда речь идет об иллюстрации универсалии на примере единичной вещи.

Объекты материального мира представляют собой вещи, которые зависят от того, в каких ситуациях они встречаются. Связанными являются действия, в которых эти объекты появляются. Объективность связей между повторяющимися действиями основана на том, что каждое явление постулирует закон, установленный для класса случаев, в которых имеет место упорядоченность ряда событий. В этой связи закономерность – составная часть пространственно-временной системы координат, которая включает в себя возможность появления того или иного положения дел. Эта возможность определяется факторами истинности, которые выступают в роли связующего звена между наборами материальных вещей и их проекциями в теоретических моделях. Каждый набор вещей составляет отдельную систему, но не более чем в рамках данной физики или иной теории, описывающей положения дел.

Иными словами, зависимость от теории описания мира означает необходимость в более подробном исследовании самих положений дел, которые представляют собой примеры индивидуальных объектов, расположенных в пространстве и времени. Каждая ситуация требует разъяснения через описание положения дел, или фактов, которые сохраняют структуру этих событий, являются их прототипами. Армстронг подробно анализирует зависимость между положениями дел, универсалиями и единичными вещами, которые являются их примерами.

**Во втором параграфе** *«Познавательные возможности и перспективы методологии положений дел»* рассматривается эвристическая сила и ценность представленной методологии положений дел для познания в науке и философии.

Как структурные элементы, которые упорядочивают положения дел, универсалии являются основой для создания модели из самих положений дел. Важной составляющей в процессе этого конструирования является

истинностное значение составляющих частей. Армстронг утверждает, что эти части положений дел являются вещами. Речь идет об описании мира в терминах когерентной теории истины. Созданная на основе положений дел модель реальности имеет своими элементами универсалии, в то время как реализованные факты состоят из материальных объектов. Мир представлен в виде фактов, которые существуют в пространственно-временной системе (*the spacetime system*, по выражению Армстронга).

Положения дел являются составными частями исследовательской модели мира, которая представляет собой набор универсалий, отражающих общую структуру объектов реальности. Универсалии находят свое воплощение в единичных вещах, обладающих физическими свойствами. Объектам приписываются определенные свойства, которые выражены в высказываниях о мире, а отношения между ними также описываются в виде положений дел. Для описания положений дел в исследовательской модели используются пропозиции, то есть выраженные на языке закономерности отношений материальных и нематериальных объектов. Исследовательская модель, основанная на положениях дел как факторах истинности отношений между различного рода объектами, является способом прояснения и постановки вопросов в науке, философии, а также смежных дисциплинах.

Создаваемая теоретико-познавательная модель мира представляет собой универсальный способ проверки научного исследования, основанного на конвенциональных принципах. Достоверность полученных результатов требует верификации в силу того, что реальность, представленная в экспериментах, сама является искусственно созданной моделью. Современные методы изучения новых видов частиц в физике требуют создания такой модели, которая должна обладать высокой предсказательной способностью и эвристической силой.

Поскольку исследовательская модель является условием достоверного знания реальности и способом открытия принципиально новых видов взаимодействия, необходимость применения методологии положений дел в

науке растет вместе с изучением вещества на все более малом уровне. В целях прояснения структуры реальности и сохранения достоверности экспериментов, проводимых в различных условиях, необходима методология, которая способствует управлению результатам в рамках технологий исследования XXI века.

Таким образом, эвристическая сила методологии положений дел как создания теоретико-познавательных моделей составляет способ изучения проблем достоверности результатов в науке.

В **Заключении** подводятся итоги диссертации, делаются выводы о подтверждении гипотезы исследования, намечаются основные направления дальнейшего изучения заявленной проблематики.

**Основные результаты исследования, положения и выводы, содержащиеся в работе, отражены в статье автора, опубликованной в ведущем рецензируемом журнале, определенном ВАК:**

1. Собанцев А. А. Положения дел как факторы истинности в онтологии Д. Армстронга // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2010. – №83. – Вып. 4. – СС. 186-194.

#### **Публикации в других изданиях:**

1. Собанцев А. А. Мысль и выражение: платонизм Фреге и Витгенштейна // Сумма философии: Сб. науч. тр. Вып. 7. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета. 2007. – СС. 223-226.
3. Собанцев А. А. Аналитическая философия и Людвиг Витгенштейн // Австрия как культурный центр Европы [текст]: тез. докл. Междунар. науч. симп. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – СС. 107-109.
4. Собанцев А. А. Положения дел как проекция взаимодействия вещей в философии Д. Армстронга // Национальное своеобразие в философии: Материалы межвузовской конференции. Москва, 8-9 декабря 2009 г. / Отв. ред. А. Н. Круглов. М.: РГГУ, 2009. – СС. 131-135.

5. Собанцев А. А. The World as States of Affairs in Wittgenstein and Armstrong // Language and World. Papers of the 32nd International Wittgenstein Symposium. August 9-15, 2009. Kirchberg am Wechsel. Volume XVII. Editors Volker A. Munz, Klaus Puhl, Joseph Wang. Kirchberg am Wechsel, 2009. Austrian Ludwig Wittgenstein Society. – pp. 391-392.